

## 2. 一般項目の審査（100点満点）

- ・「1点」を基準とし、優れたものについては加点する。標準に満たない場合は0点とする。
- ・「特に優れている」、「優れている」は目安であり、配点に当たっては指標間の配点（例：4点・7点）も可能。
- ・記載されている事項のうち、1つでも下位の点数があればその点数とする。

選定基準	審査項目	審査内容	配点	確認事項 (参考)
事業計画書の内容が施設の効果を最大限に効率的に発揮させるものであるか	利用者の増加を図るための具体的な手法及び期待される効果	利用者増加への取組内容は適切か。	5	管理運営実施計画サービスの向上 コスト削減の取組
	サービスの向上を図るための具体的な手法及び期待される効果	利用者に対するサービスの向上のための取組内容は適切か。また、利用者からの苦情や要望に対する対応は適切か。	10	
		利用料金の設定は適切か。	5	
	施設の維持管理の内容、適格性及び実現性の可能性	効果的、効率的な維持管理の取組が事業計画書で提案されているか。また、設備の故障に対する対策は適切か。	5	
		利用者の安全管理は適切か。また、場内の防犯対策は適切か。	5	
	管理に係る経費の縮減効果（又は収益性の確保）	市が想定した経費の上限額を下回っているか。	3	
市への納付金予定率		22		
事業計画書に沿った管理を安定して行うために必要な能力（人員、財政的基盤等）を有しているか	収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	収入、支出の積算と事業計画の整合性は図られているか。	3	管理運営実施計画 収支計画 職員配置計画 従業員雇用計画 会社概要 会社定款 商業登記簿謄本 財務諸表 登録証明書等 経営実績
		収支計画の実現性の可能性はあるか。	6	
	安定的な運営が可能となる人的能力	人員配置等管理運営体制は適切か。	3	
		職員の指導育成、研修体制は十分か。	3	
	安定的な運営が可能となる財政的基盤	団体の財政状況は健全か。	7	
		利用料金の金銭管理は適正か。	3	
類似施設の運営実績	実績からして、本件施設を良好に管理運営できる可能性はどうか。	5		
その他	地域への貢献	物品。役務の地元調達が計画されているか。地域の美化、防犯、防災、災害復旧活動が計画されているか。近隣施設との連携による地域活性化や、地域での取組への貢献が期待できるか。	15	
合計			100	