

令和6年度 第1回勝浦市地方創生総合戦略策定推進会議 会議録

|      |                                                                                 |
|------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日時 | 令和6年7月3日（水）10時00分～                                                              |
| 出席委員 | 渡邊嘉男 信田哲夫 鈴木恒夫 久我恵子 浅野光映 竹下泰子 高梨眞一<br>清野義弘 川本聖峻 前岡亮介 正木信明 石井春人 野村守 秋山直輝         |
| 欠席委員 | 乾康信 渡邊浩之 吉野安男 松田周平 渡邊喜代子                                                        |
| 事務局  | 情報政策課 高橋課長 原情報政策係長 蛸主事<br>企画課 青山課長 忍足政策推進係長 鈴木主査補                               |
| 説明員  | 観光商工課 岩瀬課長 立野商工係長<br>総務課 屋代課長 菰田総務係長                                            |
| 議 題  | (1) 令和5年度デジタル田園都市国家構想交付金事業の活動報告及び事業検証<br>(2) 令和5年度 総合戦略事業の活動報告及び事業検証<br>(3) その他 |

会議の概要

| 発言者 | 発言（要旨）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 議長  | <p>【10時00分】</p> <p>事務局高橋課長より、会議開会を宣言。欠席者の報告をおこなう。</p> <p>議長である渡邊会長より、出席委員は14名であり、定足数に達していることから、会議の成立について宣言が行われた。</p> <p>事務局より、勝浦市地方創生総合戦略策定推進会議の趣旨について説明。</p> <p><b>（1）令和5年度デジタル田園都市国家構想交付金事業の活動報告及び事業検証について</b></p> <p>初めに、事前質問、意見について事務局から説明を受けたのち、事業ごとに担当課より事業内容の説明を行い、委員より意見等受けること、委員の評価については、異議等がなければ担当課の評価を委員評価とする旨の説明。</p> |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>議長の説明に対し、委員全員の了承のうえ、事務局より交付金事業に対する総合的な質問、意見等に対する説明を行い、次に令和5年度に実施したデジタル田園都市国家構想交付金事業である「新たな配送サービス構築による商店街等にぎわい創出事業」について、担当課である観光商工課・担当課(立野)より事業説明及び事前質問等に対する説明が行われた。</p>                                                                        |
| 鈴木委員    | <p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>今後ドローン配送は、終わりにするという、ドローン配送はやらないと理解していいですか。</p>                                                                                                                                                                         |
| 担当課(岩瀬) | <p>今回の座組でのドローン配送は一旦終了とさせていただきます。今後、将来ドローン物流が実現する時代が来るのかどうかというところではありますが、一旦この事業については終了ということです。</p>                                                                                                                                                 |
| 清野委員    | <p>今期で実用化は断念したという報道があるにもかかわらず、このような説明であると、確かにK P Iの問題だと、達成したからということでしょうか、導入事業として検証をする場合、これを断念したということであれば、それを何か書かなくてはいけないのではないかと思いますのですが、いかがですか。</p>                                                                                               |
| 担当課(岩瀬) | <p>導入事業として3年間の計画ですが、今回はあくまでも令和5年度の事業としての検証と考えていますので、特別載せてありません。</p>                                                                                                                                                                               |
| 清野委員    | <p>K P Iを見ても、令和5年度としての検証結果はわかります。検証した結果、実現を断念したということであれば、そのことも表記したほうがいいのではないかと、なぜ実用化を断念して評価Bですかと繋がってくるのではないかと。</p>                                                                                                                                |
| 担当課(岩瀬) | <p>K P Iを達成したにも関わらず、この事業は2年間で終了したところです。K P Iを達成したところと、5年度の事業結果について評価をして、B評価とさせていただきたいところですが、事業をここで終わりという結果になったところは、評価としてK P Iは達成したが、やはり7年度以降の収益性や自立性について、しっかり見通せることが重要と考え、7年度以降の事業性について事業者としても努力していたところですが、市としては、見通しがないと判断し、事業は2年間で終了するところです。</p> |
| 清野委員    | <p>説明内容はわかりますが、果たしてそれでいいのかという疑問は残ります。</p>                                                                                                                                                                                                         |

|         |                                                                                                                                                                                                                |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 久我委員    | 29 ルートが開設できたことを大変評価しています。開設したルートについては災害時や緊急時に活用するとあります。しかし、一体誰が災害時にこれを飛ばすのかお考えをお聞かせください。                                                                                                                       |
| 担当課(立野) | 開設したルートについては、精度がとて高いデータなので手元になく、事業者が管理している。パイロットの問題は、現時点では勝浦市では飛ばせるパイロットはいませんので、書面で交わしてるわけではないが、何かあったときにルートも含め、パイロットの派遣等、事業者に対応していただく。                                                                         |
| 担当課(岩瀬) | 補足ですが、能登半島地震の時に、今回私どもが委託していました事業者がドローンの孤立地域の物資の配送で入られたと聞いていまして、そのときに一番苦労したのが、ルートを策定するのに時間がかかったということです。有事の際には、協定を結ぶところから、まだ今のところありませんが、勝浦市はこのルートを飛ばせる。かなり点在した地域にルートが 29 ルート開発されていますので、それを速やかに示して、活用できたらと思っています。 |
| 議長      | 災害時に活用するとなれば、もう今終わってしまったことを何かの形で継続して、災害時は、緊急時ですから、よほど準備がなければできないことだと思う。契約も含めて準備体制をきちんと整えておかないと災害時に活用できるということは言えないのではないかと思います。その辺をきちんとルートの確保をしたり、導入したドローンはどうするのですか。                                             |
| 担当課（岩瀬） | 機体ですか。                                                                                                                                                                                                         |
| 議長      | 機体はリースですか。                                                                                                                                                                                                     |
| 担当課（岩瀬） | リースです。                                                                                                                                                                                                         |
| 議長      | 災害時にはどのように対応するのですか。                                                                                                                                                                                            |
| 担当課（岩瀬） | 消防防災課と今回の 29 ルートについて、いろいろ活用の協議をしているところ、ドローンを使ってどのように事業者と連携していくかは、この後の話も。                                                                                                                                       |
| 議長      | 災害時にはどうするのかというところまで具体的に組んでおかないと、緊急時には利用できないと思うので、それは前年度評価の他に、今後こうあると                                                                                                                                           |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 信田委員      | <p>いうことは、やっておかなければいけないことではないかと思います。</p> <p>前提として、この会議は、市の総合計画があって、それを具体化するための会議と認識しているのですが、目的が新たな配送サービス構築による商店街等のにぎわい創出事業になっていて、それに対するK P Iがあって、そのK P I が達成すれば、この目的が達成できるというような会議を開き、目標設定、K P I の設定でなければ、単年度でK P I を達成したから事業評価はBということだと、これを達成しても結局目的は達成できないということになるわけです。それであると、結局この事業検証が果たして正しかったのかという、この事業に対してのドローンの導入とか、その目標、K P I の設定が正しかったのかがりんくしないと議論をしようとしたときに成果に全く繋がらないと感じる。そこが単年度のK P I の達成だけの評価であれば、特にこの会議は必要ないと思いますし、そこに繋がる何かK P I の設定があった上で検証して、事業評価をしていかないといけないと思います。市と私どもの考え方が違うようであれば、そこをまず埋めていかなければ、多分質問と回答の内容が折り合っていないと思いますが、いかがでしょうか。</p> |
| 事務局（高橋課長） | <p>事務局、執行部の案としては、評価Bですが、あくまでも執行部の評価ですので、策定推進会議の評価については、また別のところにあると思っておりますので、今回その評価がBにふさわしくないということであれば、別の評価があってしかるべきかと思っており、そのような視点で話を進めていただければと思っています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 信田委員      | <p>評価Bはふさわしくないと思います。前提として、K P I が達成したのに、目的が達成できないという状況が果たしていいのかどうかと私も思っている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局（高橋課長） | <p>総合戦略とは、別の評価となっており、デジタル田園都市国家構想交付金の推進タイプとしての評価となり、K P I の設定についても、事前にこの策定会議で諮っていない部分であり、評価委員の評価であれば、K P I の設定自体がおかしかったのではないかとこの部分も含めて評価をしていただきたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 信田委員      | <p>K P I の策定は、この会議での意見を取り入れていただけない、そちらで決めたものを我々が評価するということになりますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局（高橋課長） | この事業については、評価してもらうのが2年目で、昨年このK P Iについての評価をしていただいているところです。その時点では特に意見をいただけていなかったのも、そのままということにはなりますが、ふさわしくないという意見があるのであれば、この会議の意見としては、そのような結果があってもしかるべきだと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 信田委員      | わかりました。納得いかない部分もあるのですが、結局この事業費として約4,200万、交付金が2,100万の事業ですが、これを投入して結局何の成果も残らなかったというのは、非常に事業としては失敗と言わざるを得ないかと私は考えておりますので、この部分のK P Iの設定について、もう少し検討と検証を重ねた上で設定をお願いしたいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 議長        | 結局K P I達成も、当初この戦略についてはP D C Aを回していこうと明記している。そうすると検証だけで終わってしまい、来年どうするというのは、来年に任せるのか、今年の課題として評価するのかが必要ではないかと思うのです。次の年のK P Iの見直しとかを当初の目標だけではなく、その段階で来年度こうしようという見直し計画のようなものを本当は組み込んでいかないと、検証で駄目だったとか、それで終わってしまう。ですから評価とすれば、K P Iを達成したが、当初の事業目標が達成できていない。そこに問題点がある。これはこうすべきというものが次につながっていくことだと思うのです。我々は企業出身の人間なので、当初4千万もして成果が上がらなかったでは、もう評価できない。それこそ最低評価となってしまうところですが、そのような意味で、当初の目標を達成したか、しなかったかの評価だけということは、おっしゃる通り違うのではないかという感じがしないでもないのですが、その評価基準をどうあるべきなのかということも含めて考えるべきだろうと思います。B評価と出ましたが、それは委員総意の評価を最終的に結論を出してくださいということです。最終的には、採決を取っていきたいと思うのですが、他に意見はありますか。 |
| 野村委員      | これは結局手探りで始めたことで、ドローンを飛ばして何かやってやろうと2年ぐらやっていたわけでしょう。だから4千万投資して、それは完全によくなるということではなかったのではないかと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 清野委員      | 4千万を投資して、成果がなかったというのは、本当にまずいことだと思います。開通した29ルートの権限がまだ企業側にあるような説明に受け取って                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p>しまったのですが、いかがですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                  |
| 担当課(岩瀬)   | <p>29 ルートについては、当然所有権は、こちらにございます。今技術的な問題ですぐにできないということがあり、一旦そこに保管してもらっている状況ですが、全く成果がなくはないと考えており、しっかり事業者もやっていただいた。国のデジタル化推進のための交付金を活用させていただいたところもあり、市としては勝浦市を舞台にドローン配送の実証実験を行いながら、その結果から得られた情報や、成果物はしっかり市として今後役立てていきたいと思っています。</p>                          |
| 清野委員      | <p>災害時は本当にいつどうなるかわからない、その企業の方が果たして来てくれるかどうかははっきりわからないことですから、十分事前に準備されたいいのではないかと思います。</p>                                                                                                                                                                 |
| 石井委員      | <p>やはり最後に災害時や緊急時に具体的にどう対応するかまで書いたほうがいいのではないかと。市民はそちらを望んでいるのではないですか。この事業は、このようなことで使えるからと、そうすれば、4千万円の分も少しは出てくるのではないですか。</p>                                                                                                                                |
| 事務局（高橋課長） | <p>例えば委員の評価の中で、このドローンについては、実証実験の検証結果について災害時や緊急時に活用も十分図ることと、そのような文面で委員の評価としていただくこともありかと思います。</p>                                                                                                                                                          |
| 議長        | <p>今事務局から話がありましたが、そのような文面を委員評価として加えることでよろしいですか。その意見に対して、何か意見はございますか。</p>                                                                                                                                                                                 |
| 野村委員      | <p>防災課とも連絡し合っくと、いいのではないかと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 議長        | <p>地上配送も今年度実施するということです。それが事業化で行けるかどうかは、結果を見ないとはいけませんが、商店街活性化という、うたい方をしていますが、今、勝浦では独居老人のような方も増えてます。そのような人に対する配送も含めて、もう少し広義に捉えた配送づくりができればもっといいかと個人的には思うのですが、この評価に繋がるかどうかは別として、そのように展開していくことが、状況を見てると商店街の配送で今後やっていけるかどうかというのは、経費の問題も含めて難しいところがあるような感覚で捉</p> |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>えていますが、配送料をもらってとなると、ではいくらもらうと、経費が賄えるだけの配送料が取れるのかどうかもありますので、広義に考えることが必要かと思うのです。</p> <p>それでは、いろいろと出ましたが、一点目は委員評価の中で、ドローンの災害時活用のもう少し具体的な部分が必要ということを明記することについてはよろしいですか。では、そのようにお願いします。評価について、B評価についてはいかがですか。先ほどB評価ではないだろうという話も出ましたが。</p>                                                                                                                                                                                                              |
| 信田委員    | やはり私はDです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 議長      | <p>採決の結果、C評価として、委員としての評価とすることに異議なく決する。</p> <p>【評価結果C】</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 議長      | <p>以上で担当事業の検証が終わりましたので、担当課はこれをもって退席していただきます。暫時休憩します。</p> <p>(休憩)</p> <p>(担当課退席)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 信田委員    | <p>続いて、デジタル田園都市国家構想交付金事業である「スマート窓口（書かない窓口）システム構築事業」について、担当課である総務課・担当課(菰田)より事業説明及び事前質問に対する説明が行われた。</p> <p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>書面にあるとおり当初の目標としてK P Iに出された目標値がどのぐらいの期間の運用で立てたのかを事前に示していただければ、割返してどうなるか、実際に運用が始まれば周知がだんだんなされて利用件数が伸びてくると思うので、その辺も踏まえて評価ができますので、事業評価で落とし込んでいただければ、この質問はなかったと捉えていただければと思います。2番については、約2か月半運用されたが、実績はゼロということでよろしいですか。例えば途中で全然利用がないと考えた場合に、周知の方法がこれではまずいのではないかと多分把握ができると思うのです。その場合、何か市として、もう少し周知した方がいいとか、何か動きはされましたか。</p> |
| 担当課(菰田) | ②の周知の仕方、今回3月末までの数字ですが、その後検証が今回されておりますので、具体的にどのような周知を今後していくかというところまでは                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 信田委員   | <p>至っていません。今後より効果的な周知方法につきまして検討していきたいと考えています。</p> <p>課題の解決部分で周知の方法が足りなかったということが大きな要因と思いますし、この年度が終わったときに実績値を見て検証していくと手遅れになってしまう可能性がありますので、途中経過をしっかりと把握をされて件数が伸び悩んでいるのであれば、立ち返ってどのようなことが必要だろうと、65件は2か月半あれば、多分達成できた目標ではないかと思いますので、分母がわかりませんが、そのような検証や動きをしていけば、このK P I の達成度合いも変わってくると思うので、意見としてお伝えしたいと思います。</p> <p>質疑終結後、議長から各委員に対し、質問内容を確認した上で事務局評価を、委員の評価とすることの確認があり、各委員の異議がない旨了承された。</p> <p>【評価結果B】</p> <p>続いて、デジタル田園都市国家構想交付金事業である「ホームページへのA I チャットボットの実装事業」について、担当課である総務課・担当課(菰田)より事業説明及び事前質問に対する説明が行われた。</p> <p>質疑なく、議長から各委員に対し、事務局評価を、委員の評価とすることの確認があり、各委員の異議がない旨了承された。</p> <p>【評価結果A】</p> |
| 議長     | <p>(2) 総合戦略事業の活動報告及び事業検証について</p> <p>個々の施策ごとに評価・検証を行うべきところと考えているが、基本目標ごとに、事務局から一通りの説明を聞いた後、委員から意見をいただいて評価したいと考えている。委員の評価については、異議等がなければ事務局案を委員評価としてとりまとめる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局（原） | <p>① 基本目標1「安心して働くことのできる場の確保」</p> <p>各施策評価案、事前意見としての委員からの評価について説明。基本目標1の事前質問の回答は、配布した文面の通りとさせていただいてよろしいか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |



|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 議長   | <p>よろしいですか。</p> <p>(はいとの声あり。)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 石井委員 | <p>信田委員からの質問が漁協等に意見を聞いてもらいたい、相場、餌、油代、外来船への来港時に勝浦産品の差し入れのほう表彰状より効果的では、これに関して、まず魚の相場は、カツオが南から北上してきます。第一番初めに揚がるのが鹿児島島の南側です。それが徐々に、今はそんなに遠くまで行っていないので、油代が高いので控えているのですが昔は、あともう一方小笠原列島から北上してくる群れがあるのです。列島沿いに通り抜ける群れがあります。今年の場合は、餌の都合で、本来5割ぐらい餌を供給している所が全く活動できなかったのです。そのような中で、九州のほうに船が集結する、こちらに餌がないので、カツオ船は餌がなければ商売にならないから九州にみんなカツオ船が集中してしまった。九州は、どうしても東京、市場と距離があるので、単価が安いのです。今年は年明けから5月まで、向こうを主流でやっていたので、カツオの単価は250円ぐらいだった、なかなか上げるのは、やはり勝浦にある程度、今度は餌が勝浦近辺でも取れるようになってから、勝浦にカツオ船が入港するようになってと、勝浦は東京と近いですから相場もそれなりにつくっていく。それにしても250円ぐらいだった魚を300円に上げるのは、時間がかかりまして、そのような中でやっていく、なおかつ今度は最終的に行くのは気仙沼、漁場というのが徐々に北上していく中で最終的に勝浦と気仙沼、両方に行ける距離の所に漁場になっていくと、気仙沼は、早く船を呼ぶために相場を上げるのです。気仙沼の先頭になった船が入港すると相場を勝浦より上げると、そのような影響で徐々に漁場もそちらに移っていく。だから一番相場が高いのは多分気仙沼だと思います。続いて勝浦、御前崎、そして南の鹿児島です。相場的にはそのようになっています。餌については、イワシ、イワシには2種類あるのです。マイワシとカタクチイワシ、カツオ船が利用してる餌はカタクチイワシです。マイワシが余計な年は、カタクチイワシが少ないのです。マイワシが少なくなるとカタクチイワシが増えてくると、そのようになってますので、今年もどちらかというとマイワシが余計のような、餌にはみんな苦労している。気仙沼も漁場的にあったが、餌の都合でやはり勝浦に入港していた船もあります。イワシが大きいとカツオが浮いて来ないというのです。油代は、昔は現金で船と取引をしていたのですが、そうなるのと地元の漁協、県の漁連や全漁連に油も利益が落ちないので、何とかそれを回すために、がんばる漁業とか、リース事業などをやっていて、地元の組合の世話にならないと、そのような事業が補助事業を受けられないシステムを作</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>って、やはり地元の組合を立たせるために油代をチケット制にして地元の組合、地元の県の漁連、全漁連、各地漁連関係に落ちるように今落ち着いています。だから油は、勝浦自体は、まだ油代で儲けるということは、今のところ考えられない。勝浦としては、カツオ船には少しでも安い油というのを目標を持って提供しているつもりです。この辺だと、三崎に行く船があります。三崎は少し安いと思っています。外来船への来港時に勝浦産品の差し入れのほう表彰状より有効か出ていますが、外来船誘致事業として水揚げ優秀船に、正月に出向くというのは、それなりの理由があって、本当に漁業者、船頭と事業者、船を動かしてる人と顔を突き合わすときが正月です。正月だと皆さんいるので、外来船誘致となっているが、今は新年の挨拶回りということです。今回市長も一緒に来てもらい、やはりこのようなことはやったほうがいいですと言われてます。表彰状に合わせて勝浦の場合は、優勝旗を差し上げています。優勝旗は、地元で何か祭事、出港時、正月、そのようなときに大漁旗を掲げます。そのときマストの一番前に勝浦の水揚げ優秀船には、優勝旗を掲げて、漁業者も誇りというものが、ある程度刺激すると思います。だから優勝旗というのは、各港やっています。例えば、焼津、銚子、気仙沼、大きな港は皆さんやっています。気仙沼も正月は外来船誘致ということで、各船に行っています。船主とは、そのとき初めて各軒、一軒一軒回るような感じ、もしなければどうしようもないということで、2日なり3日間で当たるようにはしています。カツオ船も減ってきて、今大きい船と小さい船で50隻足らず、マグロ船が20隻ぐらい、全部で70隻ぐらいです。これはやはりあった方がいいと思います。船主と船頭と直接話せる機会は、なかなかないですから、このときだけなので、これは今後もやっていただきたいと思います。</p> |
| 信田委員 | <p>回答ありがとうございました。この必要性は、今組合長の説明で認識しました。質問の趣旨は、ここに主な取り組みということで、外来漁船誘致活動の促進の手段として、船籍地の訪問となっていたので、この船籍地の訪問というのは、年始の挨拶をされた、本当に必要なイベントということであれば、それはそれで継続していただけたらいいと思いますし、いろいろ組合長の説明で認識しましたが、説明の中にもありましたが、例えば気仙沼が相場を上げるとやはり船が入ってくるという意見がありましたが、そのようなことをもし本気で外来船を誘致しようと思ったら、カツオの相場を上げるために、市が例えば補助を出せば、予算は全く検証していませんが、出してくれば外来船が来ますという手段として挙げる場合には、ここに落とし込んだらいいのではないかなというような提案をしたいということで質問しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 石井委員   | <p>気仙沼では現実的に少し出ているのではないかと。ただ気仙沼は相場が高いのを言いましたが、本当は、底値をいくかに支えるかが一番問題なのです。例えば勝浦だと余計上がってしまうから、ところが気仙沼は三陸沖の地震の関係で結構国の予算がどんどん入ってきて、冷蔵庫とか、そのような複合、グラウンドとか、すごいのができています。だからどうしても向こうは 250 円ぐらい違ってしまふから、できたらとか、ただやはり冷蔵庫を見てわかるとおり、勝浦はない。だからそのようなことが影響しています。できたら本当は市には、気仙沼なみにやっていただければと思っています。</p> |
| 信田委員   | <p>具体的に外来船誘致という目標であった場合に、それに繋がる手段を取り組み方針として落とし込んでいただきたいという意見です。</p>                                                                                                                                                                                                                   |
| 議長     | <p>質疑終結後、施策 1 について、農業者数の達成度の B 評価案に対する、A 評価とすべき意見について委員に諮る。</p> <p>A 評価と決する。</p> <p>漁業者数の達成度の B 評価案に対する、D 評価とすべき意見について委員に諮る。</p> <p>B 評価と決する。</p> <p>基本目標 1 に掲げるその他の評価については、事務局案とすることに異議がないか諮る。</p>                                                                                   |
| 信田委員   | <p>先ほどの漁業者の評価を、皆さんのいいと思うのですが、令和 3 年から令和 5 年まで減少が大分増えてきまして、最終的に令和 7 年の達成が非常に難しいと思うのですが、この辺はどのように考え、継続されていくのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                  |
| 議長     | <p>検証の関係ですね。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 信田委員   | <p>このペースで検証しても令和 7 年度の達成は、絶対難しいと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局（原） | <p>漁業者の減少の関係ですが、組合員数の基準の関係も変わったことで、担当課も、この当初に目標を掲げた数字というところは、難しいのではないかと認識がありますので、担当課ともいろいろ対応を協議して検討していきたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                 |
| 信田委員   | <p>今回の皆さんの意見で B 評価ですが、K P I を変更せずにいた場合に、令和</p>                                                                                                                                                                                                                                        |

|    |                                                                                                                                                   |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>7年度達成は難しいと思いますので、そこを踏まえて提起しました。意見としてお伝えしておきます。</p>                                                                                             |
| 議長 | <p>再度、基本目標1に掲げるその他の評価について、事務局案どおりとすることに異議がないか委員に諮る。</p> <p>異議なく了承される。</p>                                                                         |
| 議長 | <p>暫時、事務局と進行で打ち合わせしますので、お待ちください。</p>                                                                                                              |
| 議長 | <p>それでは、会議の進行について、このまま会議を続行するか、後の部分を会長、副会長、事務局に一任させていただくか、再度会議を開催するか3案で委員に諮る。</p> <p>会長、副会長、事務局に今後の評価を任せることに異議なく決する。</p>                          |
| 議長 | <p>皆さんから事前にいただいた意見も踏まえて進めていきたいと思います。</p> <p>それでは、今後の部分については、会長、副会長及び事務局の判断で評価させていただきたいと思います。</p> <p>第1回地方総合戦略策定推進会議を閉会とする。</p> <p>（11時55分 終了）</p> |