

令和7年度 第1回勝浦市地方創生総合戦略策定推進会議 会議録

開催日時 令和7年6月30日（月） 9時00分～

出席委員 佐藤啓史 信田哲夫 乾康信 渡邊和夫 久我恵子 浅野光映 鈴木洋之  
吉野邦子 渡邊喜代子 高梨眞一 清野義弘 岩崎大和 中澤晴哉  
青木亭 石井春人 野村守

欠席委員 中村勲 関正美 秋山直輝

事務局 情報政策課 高橋課長 河野情報政策係長 蛸主事  
（説明員）

説明員 観光商工課 岩瀬課長 水野観光係長  
企画課 水野課長 忍足政策推進係長 忍足ふるさと応援戦略班長

議題 (1) 会長の互選について  
(2) 令和6年度デジタル田園都市国家構想交付金事業の活動報告及び事業検証  
(3) 令和6年度 総合戦略事業の活動報告及び事業検証  
(4) その他

会議の概要

発言者	発言（要旨）
事務局（高橋課長）	【9時00分】 事務局高橋課長より、会議開会を宣言。 書類の確認、欠席委員の確認が行われ、本会議の会長が退任されたため、本会議の会長が不在のため、委員の互選いただくことを確認し、会長が決まるまでの間、副会長に議長代理をお願いした。
副議長	出席委員16名で定数に達しており、会議が成立したことが伝えられた。 会議次第により進められ、次第2の議事（1）会長の互選についてが議題となり事務局より説明。
事務局	今回、前会長が観光協会長を退任されたことに伴い、現在、本会議における会

	<p>長が不在のため、設置要綱の規定により会長は委員の互選によることから、会長の選任をお願いします。</p>
副議長	<p><b>(1) 会長の互選について</b></p> <p>会長の互選については、前会長が観光協会会長であったことを踏襲し、新会長についても、観光協会会長である佐藤委員にお願いしたいと考えておりますが、委員の皆様、いかがでしょうか。委員への確認が行われ、異議なしとなった。</p>
議長	<p><b>(2) 令和6年度デジタル田園都市国家構想交付金事業の活動報告及び事業検証について</b></p> <p>初めに、事前に郵送にて行われた質問・意見については配布書類を確認してもらい、事業ごとに担当課より事業内容の説明を行い、委員より意見等受けること、委員の評価については、異議等がなければ担当課の評価を委員評価とする旨の説明があった。</p>
事務局	<p>事務局より委員評価についての説明が行われた。</p>
担当課	<p>次に令和6年度に実施したデジタル田園都市国家構想交付金事業である「(仮称) かつうら海中公園再生計画」について、担当課である観光商工課・担当課より事業説明が行われた。</p>
委員	<p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>事前質問事項にある、KPI①施設利用者数について、目標値を達成するには具体的な施策を練っていないと大変かと思うが、そこについて示して欲しい。</p>
担当課	<p>今回の回答については、今年3月に実施した内容がメインとなります。エデンの位置関係を考えた時に地元との連携が必要となってくるので、前回と同じような内容、回答になってしまいます。書いている内容は同じですが、内容を突き詰め、想定しての回答にしております。</p>
委員	<p>今のご説明から、この5千人が目標計画では6万6千人増加に繋がるかというどうしても繋がらないです。それには具体的な施策がないといけませんし、この文案で達成することはかなり難しいため具体的な施策を示して欲しい。</p>

担当課	<p>KPI①の目標を達成するには乖離があると思います。今回、評価していただきたい点については前年度よりもプラス5千人増である点です。当初のKPIの設定時点にはR6の入込数を希望としてありましたが、その間このエリアを良くしようということで、例えば県の方でビジターセンターを壊してR6年度末に完成しましたけど、海を見渡せる展望テラスの完成や使われていない窪地を整地し多目的広場を設け様々な利用、活用を図って行く予定です。R5、R6またR7と県の方でグラスボート棧橋、今立ち入り禁止になってるんですけど、そのエリアを修繕して後々市の方へ譲渡してもらう話もあります。当初のKPI設定はそうでしたけど、その間に様々なより良くしようとする工事がR4、R5、R6と続いており、景観も悪く言い訳のようにもなっていますが、そのエリアが完成形になってなかった。今後より良いかたちに進化し、目標値に向けてより進歩して行きたいという思いです。</p>
委員	<p>いろいろな施策を練られているのは分かるのですが、前年度5千人増加のところを今年度6万人上げることにについての今年度目標は間違いはないですか。</p>
担当課	<p>KPIの設定をしており変更していないので目標となります。</p>
委員	<p>今の具体的な施策で6万6千人増えると皆さんが考えるか意見を聞きたい。</p>
議長	<p>委員から委員の皆様はこの件についての意見を聞きたいんですけど、目標値と実際の数値に乖離がある点についてどうかという点。</p>
委員	<p>今年度末にエデンの利用者数を10万5千人に増やす目標値になっていますが、今期はR6年度の実績を踏まえた反省により今年度の活動計画を示していただけてますが、約6万6千人の乖離があり、今年度増やしていかないといけないなかでの前年度評価かと思うのでそこを質問させていただきたい。</p>
議長	<p>R6年度の施設利用者数の実績値とR7目標値の乖離についてどうなのか。それについて本当に増やせるのか。というのが委員の質問なので、他の委員からの意見を伺いたいです。</p>
委員	<p>前期の反省を踏まえて今期このように行くと回答をいただいているが、個人的にはかなり厳しいと思っております。目標値があり実績値の確認だけだったら、この会議意味がないと思っているので、目標値に近づけるための施策</p>

	<p>を練ったうえで来期に実績値と反省点を述べていただきたいと思う。個人的にはそう思っているのですが、皆さんがどのように考えているのか知りたく議長に話しました。</p>
議長	<p>ご意見いただけますか。</p>
委員	<p>R 7年度の途中ですけど、どのような形で推移し、目標値を達成することが可能なのか。また現在はどれ位の人数なのかお聞きしたい。</p>
議長	<p>R 7年度の四半期のまだ一期が終わってない段階ですけど、現状の見込み数を数字でご示し可能か。</p>
担当課	<p>現在、確定しているのは4月、5月であるが、手元にその数字を持ち合わせてないので後ほど回答させていただきたい。</p>
委員	<p>そこが基礎になり、実際に伸びているのであれば目標に近づくと思うが、従来通りの数字ならば、どうやって乖離部分を埋めるのか知りたかった。</p>
議長	<p>目標値10万5千人を月で割り返せば単純に出てくるが、他の委員の意見を伺いたい。</p>
委員	<p>私の意見としては、目標値を絵に描いたものとしても仕方がないと思いますので、実際に近づけられるような目標値とするべき。</p>
議長	<p>今委員から意見のありました、実際に目標値に近づけるべきとの意見がありました。他にご意見ありますか。</p>
委員	<p>実績値が低いことを踏まえるとR 7年度の10万人という目標値を達成することは困難ではないか、達成するには目標値を下げるのもひとつではないかなと思います。今回エデンの利用者数が少ないため、いろんな施策を考えた方がよいのではということかと思うんですけど、鶴原駅も新しくなり、JRとの事業もあり、そういったことをきちんと取り組んでいくこと。可能なかと思ったのが、レストランメニューについて民間企業が行っているが、市としてどこまで言うことができるか。</p>

議長	委員から改善施策のなかで具体的な取組のなかとしての意見で、来客層に合わせたレストランメニューの提供とありますが、メニューについて市の方から意見を言えるかどうか。
担当課	お客様の声を聞いたりアンケートを取っているところでして、指定管理者としての関係性で申し上げれば市と言えます。市と指定管理者とで合わせながら変えていくので連携については問題ないです。
議長	分かりました。ありがとうございます。 他にご意見はありますか。
委員	利用者として、市民は割引対象となっていますが、その市民の利用者数は何人ぐらいなのかお聞きしたい。
議長	市民の割引を使った利用者数がどれくらいなのか。
担当課	市民割りをを使ったスパ半額ということで、昨年10月から実施しているところではありますが、正確な数字は今捉えていないが、エデンの方に聞きますと利用率はちょっと悪く昨年度内で10数件と確認しています。広報の仕方が悪いのか、市民にとってエデンのスパが使い勝手が悪いのか検討していくところです。
委員	折角、良いことをしてるのに市民に伝わってないのではないかという思いがある。そこを上げることによって利用率がもっと上がるのではないか。
担当課	市民割りについては、今一度広報の仕方について考え、市民にとって使い勝手の良いかたちにすると、市民にしっかり届く周知を行いたいです。
議長	意見を戻します。先ほどの委員に対してのご意見をいただきたい。
委員	この件に関しては、本会議の最も重要な議題ではないかなと思ってまして、冒頭でご説明のあったように4億1千万もの資金が動いて、交付金が2億円、そうすると約2億1千万市のお金が使われている。その立てた目標に対して、これだけ乖離しているのに、評価がCとか言うことではなくて危機感を持ち、利用客を上げる具体的な施策を持って行かないといけないのでは。

	<p>この会議の趣旨を持ち、意見をさせていただきたいと思ってます。先ほど、委員からも話があったのですが、もし本当にやるなやば、来年度の目標を具体的に届く数字、ここまで持って行きたい数字を立てて活動をしていただくと言うのが私の意見になります。</p>
議長	<p>委員から KPI の数値目標を実態にあった数値に、過誤修正することが出来るのかどうかということですけど。そこまでは求めませんか。</p>
委員	<p>もし行うのであれば過誤修正をして具体的にあるのであれば、目標値に届くのではないかと思うが、もし可能であれば過誤修正をして皆さんの意見を聞きながら修正した方が良いのではと思います。</p>
事務局	<p>事務局からですが、KPI については地域再生法に基づいて、地域再生計画を国の方に報告しており、その数字が記載されている状況であります。地域再生計画上の目標値についてはこのまま扱わせていただきたい。この会議における実際に則した数字、目標を立てるということは委員の皆様のお考えで良いと思います。</p>
議長	<p>もう一度いいですか。</p>
事務局	<p>地域再生計画における KPI を変えるとなると国に報告をして、それに対しての同意をいただかないといけないため難しい。ただ、会議の中での来年度の目標、施策を意見するのは委員の皆様のお考えとして会議の意見としてまとめることは可能であると思っております。</p>
議長	<p>整理すると、目標値を変えることは難しいとのこと。どうでしょうか。</p>
委員	<p>担当課の方で今期はこれだけ増やして行きたいと持っていると思うので、この場でなくても皆さんにお示しいただいて、それに対して R 7 年度はどうだったかをこの場で話をするのが良いのではないかと思います。もし 10 万 5 千人をベースを評価するのであれば、評価の基準としてブレると思うのでその形で私は良いと思います。</p>
議長	<p>それではまた戻りまして、この評価についての事務局、担当課については C ということであります。それでよろしいかについてお諮りしたいと思う。</p>

	<p>他にご意見ありますか。意見がないようですので当事業の評価について担当課はCということですが、それについて皆さまよろしいかどうか。</p> <p>C評価についてご異議のあるかた。</p>
委員	<p>達成出来ない評価なのでD評価だと思う。</p>
議長	<p>C評価に対するご異議のあるかたはお願いします。(異議なし。)</p> <p>それではC評価だと思う委員の方、挙手をお願いします。6人。</p> <p>それではD評価だと思う委員の方、挙手をお願いします。9人。</p> <p>C評価6人、D評価9人。事務局、この場合の評価についてどのようにするのか。</p>
事務局	<p>委員の皆さまで決まったことに対して評価とするので、多数決で決まったのであればD評価とします。</p>
委員	<p>一点だけよろしいですか。私もエデンに関しては異論なくD評価だと思うんですけど、KPI が①～③まであり、②については限りなく90%ぐらいで、③についてはかなり増えている。この評価は①を基準に考えるのか。①～③を踏まえて評価するのか教えていただきたい。</p>
事務局	<p>KPI の評価は数字なので分かりやすいのですが、それ以外の評価としまして、海中公園の客数については、かつての勢いを取り戻す勢いがありますけども、少なからず成果は上がっているとトータルで判断していただけたらと思います。</p>
議長	<p>委員の意見、事務局からの説明を受けて、エデンのみの評価ではなく勝浦市再生計画というものは、エデンを確保して海中公園の利用客数を増やし、消費単価を上げることでこの数値に入っていることから、全体としてもう一度、C評価、D評価を確認しますか。</p>
委員	<p>エデンのことだけを皆さん考えてしまったと思われるのですが、KPI には旅行消費単価、朝市観光客の入り数も入っているため、そこまで踏まえての評価ということでもう一度採決を取っていただきたい。</p>
議長	<p>皆さまの意見を尊重するためにも、意見が分かれた時には多数決を取らせて</p>

	<p>いただきます。それでよろしいですか。</p> <p>C評価の方、挙手をお願いします。10人。</p> <p>D評価の方、挙手をお願いします。5人。</p> <p>C評価10人、D評価5人、従いまして、事務局にはC評価ということで回答でよろしいですか。</p>
事務局	<p>会議の意見をいただいて、後ほど最終的な評価につきましては会長、副会長に委ねていただければと思います。</p>
議長	<p>議長、副会長でということですので、C評価でよろしいでしょうか。</p> <p>【評価決定：C】</p> <p>以上で担当事業の検証が終わりましたので、担当課はこれをもって退席となります。</p> <p>続いて、デジタル田園都市国家構想交付金事業である「まち・ひと・しごと創生推進計画」について、担当課である企画課・ふるさと応援戦略班より事業説明が行われた。</p>
委員	<p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>KPI④人口のところに、住み続けるために多くの人が暮らしやすいと感じるとが重要と記載があるが、年々暮らしにくくなっているがどのような目標で行っているのでしょうか。</p>
議長	<p>委員から質問がありました、暮らしやすいことが重要とあるが、暮らしにくいという点について説明をお願いします。</p>
担当課	<p>市全体の施策や事業に関する計画となっているので、どのような事業がそれに該当しているのかといったことは申し上げにくいです。担当する部署と今後も連携を図り共感してもらえよう推進を図りたいと思います。</p>
委員	<p>もう少し、こういう暮らしやすさがとか何か目標的なものがあるとかはないですか。</p>
担当課	<p>具体的な目標などは明記してないので、今後計画を進めるにあたり担当部署</p>



	と詰めて参りたいと思います。
議長	暮らしやすさの感じ方は、人それぞれ違うと思う。生活が便利で近くで買い物が出来たりとかが暮らしやすいと言う人も居れば、夏涼しくて冬暖かいってのが暮らしやすいと思う人も居る。安心して病院に掛かることが出来ることが安心だったり、東京へ通勤するのに特急券の補助を出してくれるとか、いろいろあると思うので、一概にこれってことは言えないと思うんです。勝浦市民の人が少しでも暮らしやすさを感じれるように、委員のご意見としてお願いしたい。
議長	確認ですが、KPI②の人口の社会増減でマイナス70人は武大生も含めた数字なのか。
担当課	全て含まれている。補足で事前質問でありました KPI②とこのあと説明のある暮らしを支える地域モビリティ・ミックス推進事業の KPI①地域の人口・世帯数との数値が違う点については、計画における策定年度の違いから目標値が異なっています。目標値の考え方の違いがあり、本事業の KPI②人口の社会増減数マイナス505人となっているが、マイナスが大きくなるものではないと思います。計画策定時の考え方についても疑問があるんですけど、事務局からも説明がありましており国から認定を受けて計画としてあるため目標値の変更が難しいことから、改めてこの計画を更新する際には目標値についての考え方を他の計画等との整合性などを図って行きたい。
議長	他に質疑がないようですので、質疑を終結させていただきます。担当課における評価はCとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりCということでよろしいか。 ご異議なしということで、評価の方をCとさせていただきます。
	続いて、デジタル田園都市国家構想交付金事業である「暮らしを支える地域モビリティ・ミックス推進事業」について、担当課である企画課・政策推進係より事業説明が行われた。
委員	<b>質疑、委員意見要旨</b> 先ほどの事業のところでご説明はあったんですが、事前質問にあった KPI④の旅行消費単価が（仮称）かつうら海中公園再生計画と同じになっているので

担当課	<p>すが、策定年度が違うけど、同じ指標名を使っている目標値が違うとなると、どこを目指しているのか分かりづらくなってしまいます。もし、昨年度が違ってたととしても、この数字を採用するのであれば前のものを優先するなどしないと統一感が無くなってしまいます。作った目標は活動して達成して行く考え方が重要だと思うので、置いていくだけではなく意識を持っていただき、数字の整合性、統一性を持ってやっていただきたいという意見です。</p> <p>いただいた意見について、資料を作成するにあたり、KPI④旅行消費単価が（仮称）かつうら海中公園再生計画の目標値と違ったのは違和感を感じている部分はありましたが、策定年度の違いや既に地域再生計画を国に提出していることもあり変更が難しい状況ではありますが、今後このような事業を展開するにあたって目標を立てたものがあるのであれば、もう一度精査したうえで合わせて行きたいと考えております。</p>
委員	<p>本来、この消費単価を目標に設定しようとした場合、（仮称）かつうら海中公園再生計画で立てている目標をご認識したうえでやらないといけないと思うんです。もし低い目標でやるのであれば、観光商工課と摺り合わせを行い、どちらの目標値が妥当なのか、どちらの目標を目指しているのか問われると思うので担当課の方で打ち合わせを行っていただきたいと思います。</p>
委員	<p>意見として、人口についても人口における社会増減数につきましても、目標値が全く違うので（仮称）かつうら海中公園再生計画と違いますので、整合性を取った方が良いかと思います。</p>
議長	<p>他に質疑がないようですので、質疑を終結させていただきます。担当課における評価はCとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりCということでよろしいか。</p> <p>ご異議なしということで、評価の方をCとさせていただきます。</p> <p>【評価決定：C】</p> <p>以上で担当事業の検証が終わりましたので、担当課はこれをもって退席となります。暫時休憩します。</p> <p>（休憩）</p> <p>続いて、デジタル田園都市国家構想交付金事業である「スマート窓口（書かな</p>

	<p>い窓口) システム構築事業」について、担当課である情報政策課・情報政策係より事業説明が行われた。</p>
委員	<p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>事前質問させていただいたことですが、スマホを活用したナビゲーションシステムについては、もう撤退の方向ということでよろしいですか。</p>
担当課	<p>KPI の数値として国に報告しているので数値は残ることになりますが、機能としては撤退の方向で検討しております。</p>
議長	<p>他に質疑がないようですので、質疑を終結させていただきます。担当課における評価はCとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりCということでよろしいか。</p> <p>ご異議なしということで、評価の方をCとさせていただきます。</p> <p>【評価決定：C】</p>
	<p>続いて、デジタル田園都市国家構想交付金事業である「ホームページへのA I チャットボット実装事業」について、担当課である情報政策課・情報政策係より事業説明が行われた。</p>
委員	<p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>A I チャットボットの目的は、市民に対しての疑問や問い合わせを24時間対応しますとのことですね。目標達成に必要なこととして、市外利用者の見込数が不足しているためと書かれており矛盾を感じるのですがどうでしょうか。</p>
担当課	<p>質問を投げて答えが出るようになっており、最初の目標は市民の方がホームページを開いた時に質問や疑問があったときに24時間聞ける場所として作りましたが、市外の方からも勝浦市のここが気になる部分を質問として投げてくれば回答が出来るので、そちらでの利用件数が増えていけばと言うのと、それがきっかけで転入し結果として市民を増やして行くことにも繋がると思う。目的の方では市外住民は入っていなかったが、そちらでも増やしていければと思う。</p>
議長	<p>他に質疑がないようですので、質疑を終結させていただきます。担当課にお</p>

議長	<p>ける評価はBとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりBということでよろしいか。</p> <p>ご異議なしということで、評価の方をBとさせていただきます。</p> <p>【評価決定：B】</p> <p>続いて、デジタル田園都市国家構想交付金事業である「LINEを活用した情報総合窓口の整備事業」について、担当課である情報政策課・情報政策係より事業説明が行われた。</p> <p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>質疑がないようですので、質疑を終結させていただきます。担当課における評価はCとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりCということでよろしいか。</p> <p>ご異議なしということで、評価の方をCとさせていただきます。</p> <p>【評価決定：C】</p>
議長	<p><b>(3) 総合戦略事業の活動報告及び事業検証について</b></p> <p>個々の施策ごとに評価・検証を行うべきところと考えているが、基本目標ごとに、事務局から一通りの説明を聞いた後、委員から意見をいただいて評価したいと考えている。委員の評価については、事前調査書の集計を行い、その集計結果と事務局案で相違がなければ委員評価としてとりまとめる。</p>
事務局	<p><b>① 基本目標1「安心して働くことのできる場の確保」</b></p> <p>各施策評価案、事前意見としての委員からの評価について説明。説明終了後、基本目標1の質疑を諮る。</p>
議長	<p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>質疑がないようですので、質疑を終結させていただきます。担当課における評価、事前調査書の集計から、1－1指標1がB、指標2がB、1－2指標1がBとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりでよろしいか。</p> <p>ご異議なしということで、評価の方を事務局案、委員評価案のとおりとさせていただきます。</p> <p>【評価決定：1－1 指標1 B 、 指標2 B】</p> <p>【評価決定 1－2 指標1 B】</p>

事務局	<p><b>②基本目標2「新しい人の流れや関係づくりの構築」</b></p> <p>各施策評価案、事前意見としての委員からの評価について説明。説明終了後、基本目標2の質疑を図る。</p>
委員	<p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>事前質問をさせてもらった空き家バンクのことで、登録件数と契約件数を出してもらっており、他市に比べると凄い契約率だと考えているのですが、成約された方の中で勝浦市に定住、移住された方は契約件数とイコールと考えて良いのでしょうか。</p>
事務局	<p>件数につきましては、本市に定住することが前提となっております。</p>
委員	<p>凄い成約率であるため、今後の人口増加に繋がる切り口じゃないかなと考えられます。登録件数を増やしていけば、契約件数も上がってくると思います。具体的な動きを重ねていただければ、当初の目標に近い数字になってくると思うので引き続き活動の方をお願いしたいと思います。</p>
議長	<p>他に意見がないようでありますので、質疑を終結させていただきます。担当課における評価、事前調査書の集計から、2－1指標1がB、指標2がC、2－2指標1がC、指標2がB、2－3指標1がAとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりでよろしいか。</p> <p>ご異議なしということで、評価の方を事務局案、委員評価案のとおりとさせていただきます。</p> <p>【評価決定：2－1 指標1 B 、 指標2 C】</p> <p>【評価決定：2－2 指標1 C 、 指標2 B】</p> <p>【評価決定：2－3 指標1 A】</p>
事務局	<p><b>③基本目標3「子どもを産み育てる環境の充実」</b></p> <p>各施策評価案、事前意見としての委員からの評価について説明。説明終了後、基本目標3の質疑を図る。</p>
議長	<p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>質疑がないようですので、質疑を終結させていただきます。担当課における評価、事前調査書の集計から、3－1指標1がD、3－2指標1がA、指標2</p>

事務局	<p>がB、3－3指標1がA、指標2がAとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりでよろしいか。</p> <p>ご異議なしということで、評価の方を事務局案、委員評価案のとおりとさせていただきます。</p> <p>【評価決定：3－1 指標1 D】</p> <p>【評価決定 3－2 指標1 A 、 指標2 B】</p> <p>【評価決定 3－3 指標1 A 、 指標2 A】</p> <p>③基本目標4「ひとが行き交い、暮らしやすい地域の実現」</p> <p>各施策評価案、事前意見としての委員からの評価について説明。説明終了後、基本目標4の質疑を図る。</p>
議長	<p><b>質疑、委員意見要旨</b></p> <p>質疑がないようですので、質疑を終結させていただきます。担当課における評価、事前調査書の集計から、4－1指標1がB、指標2がC、4－2指標1がD、指標2がB、指標3がC、4－3指標1がB、指標2がBとなっております。当会議での評価については、担当課の評価のとおりでよろしいか。</p> <p>ご異議なしということで、評価の方を事務局案、委員評価案のとおりとさせていただきます。</p> <p>【評価決定：4－1 指標1 B 、 指標2 C】</p> <p>【評価決定 4－2 指標1 D 、 指標2 B 、 指標3 C】</p> <p>【評価決定 4－3 指標1 B 、 指標2 B】</p>
議長	<p><b>(4) その他</b></p> <p>事務局から何かございますか。</p>
事務局	<p>本日、行われました協議の結果につきましては、事務局の方で改めてまとめさせていただき、会長、副会長のご了承のうえ、委員の皆さまに改めてご報告するとともに市のホームページを通して結果を公開させていただき、会議内でありました、補足資料についても委員の皆さまにお渡ししたいと思います。</p> <p>第1回地方総合戦略策定推進会議を閉会とする。</p> <p>(11時17分 終了)</p>